

**BIJLAGE 12.**

**BEHORENDE BIJ  
TOELICHTING**

## **Nota vooroverleg bestemmingsplan “Tramlijn Vlaanderen Maastricht”**

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het concept ontwerpbestemmingsplan “Tramlijn Vlaanderen Maastricht” (“TVM”) op 26 april 2013 aan de volgende instanties en overheden voorgelegd, met het verzoek om binnen 4 weken hun reactie te geven.

- Ministerie I&M/Rijkswaterstaat.
- Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.
- Provincie Limburg.
- Waterschap Roer en Overmaas.
- Waterschapsbedrijf Limburg.
- Veiligheidsregio Zuid-Limburg, onderdeel brandweer.
- N.V. Nederlandse Gasunie.
- Enexis B.V.
- Pro Rail.
- Provincie Belgisch Limburg.
- Gemeente Lanaken.

De onderstaande reacties zijn ontvangen:

1. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen, ingekomen op 24 mei 2013;
2. Ministerie I&M/Rijkswaterstaat, t.a.v. afdeling WPA (1en 4), Postbus 25, 6200 MA Maastricht, ingekomen 27 mei 2013;
3. Provincie (Belgisch) Limburg, Afdeling Ruimtelijke Planning en Beleid, Universiteitslaan 1, 8-3500 Hasselt, ingekomen op 28 mei 2013;
4. Pro Rail, Postbus 624, 5600 AP Eindhoven, ingekomen 28 mei 2013;
5. Gemeente Lanaken, Jan Rosierlaan 1, B 3620 Lanaken, ingekomen per mail op 31 mei 2013;
6. Provincie (Nederlands) Limburg, Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht, ingekomen 6 juni 2013.

Van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, de Veiligheidsregio Zuid, onderdeel Brandweer, Enexis B.V. en het Waterschapsbedrijf Limburg zijn geen reacties ontvangen. Het Waterschap heeft mondeling te kennen gegeven circa 6 weken nodig te hebben voor een reactie. Het Waterschap heeft niet binnen de gestelde termijn gereageerd. Het wateradvies wordt in de volgende fase verwerkt in het bestemmingsplan.

In het onderstaande volgt een korte weergave van hetgeen in de reacties op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening wordt aangevoerd. Alle reacties zijn integraal als bijlage aan deze nota toegevoegd.

## **Reactie 1. NV Nederlandse Gasunie**

1. Verzocht wordt om de term 'onevenredig' uit de artikelen 7.3 en 7.4.3 te verwijderen.

### *Reactie:*

De term 'onevenredig' zal worden geschrapt.

2. Verzocht wordt om de uitzondering genoemd in artikel 7.4.2 onder a ('werken en/of werkzaamheden van ondergeschikte betekenis') te schrappen omdat deze niet concreet genoeg is en leidt tot rechtsonzekerheid. Ook kan voor een concretere formulering worden gekozen of kan de plantoelichting worden gebruikt om de zinsnede nader toe te lichten.

### *Reactie:*

In artikel 7.4.2. onder a zal het onderdeel werken en/of werkzaamheden van ondergeschikte betekenis worden geschrapt.

3. Verzocht wordt om in 7.4.2. als uitzondering op de omgevingsvergunningplicht tevens op te voeren werken en/of werkzaamheden zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet Informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion).

### *Reactie:*

Deze uitzondering zal worden toegevoegd aan de regels.

4. In de toelichting kan de belemmeringsstrook voor de 40 bar leidingen worden teruggebracht tot 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leidingen. Eventueel ook de verbeelding hierop afstemmen.

### *Reactie:*

De toelichting is overeenkomstig het voorstel aangepast. Op de verbeelding was reeds de juiste maatvoering voor de belemmeringsstroken opgenomen.

5. Een duidelijk afweging ten aanzien van het groepsrisico ontbreekt.

### *Reactie:*

Voor de tramverbinding Vlaanderen-Maastricht is in dit bestemmingsplan geen afzonderlijke afweging ten aanzien van het groepsrisico opgesteld. Deelnemers aan het openbaar vervoer behoren niet tot de groepen van kwetsbare bestemmingen en beperkt kwetsbare bestemmingen uit het externe veiligheidsbeleid en zij dragen daarom niet bij aan wijzigingen van het bestaande groepsrisico.

6. Voor het inwinnen van advies op het gebied van mogelijke ontheffingen, omgevingsvergunningen of bij voorgenomen werkzaamheden in de nabijheid van de leidingen wordt verzocht vooraf tijdig in contact te treden met de tracébeheerder.

### *Reactie:*

Hiermee zal rekening worden gehouden. Deze reactie heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

## **Reactie 2. Ministerie I&M/Rijkswaterstaat, t.a.v. afdeling WPA (1en 4)**

1. De constatering in de toelichting op het Barro dat in het kader van dit bestemmingsplan geen onderwerpen of rijksbelangen in het geding zijn, is niet correct. Gewezen wordt op de onderwerpen: Grote rivieren en Veiligheid rond rijksvaarwegen (rooilijnen vaarwegen). Daarnaast ontbreekt in de opsomming van het SVIR het hoofddoel Ruimte voor waterveiligheid, een duurzame zoetwatervoorziening en kaders voor klimaatbestendige stedelijke (her)ontwikkeling (nationaal belang 9). Dit in relatie tot het eerder genoemde onderwerp: Grote rivieren.

### *Reactie:*

De toelichting zal op deze onderdelen worden aangepast.

2. In het plan ontbreken regels omtrent de ligging van de tramlijn in het stroomvoerend rivierbed van de Maas. Verzocht wordt dit beleid te vertalen naar de juridische regeling (regels en verbeelding).

### *Reactie:*

In de toelichting en de planregels alsmede op de verbeelding zal de regeling voor het stroomvoerend rivierbed worden opgenomen.

3. Op 1 oktober 2012 is de 1e wijziging van het Barro en daarmee het onderdeel Veiligheid rond rijksvaarwegen in werking getreden. Hiertoe is een vrijwaringszone langs de vaarweg, met een breedte van 25 meter, opgenomen. Deze is nu alleen van toepassing op bouwactiviteiten. Verzocht wordt dit uit te breiden met aanlegactiviteiten.

### *Reactie:*

In de planregels wordt ook een omgevingsvergunning voor aanlegactiviteiten opgenomen.

4. Een deel van de bestemming "Verkeer-Verblijfsgebied" is gelegen in de vaargeul van de Maas. Binnen de bestemmingsomschrijving ontbreekt verkeer en vervoer te water. Verzocht wordt de bestemmingsomschrijving hierop aan te vullen.

### *Reactie:*

De planregels worden hierop aangevuld.

## **Reactie 3. Provincie (Belgisch) Limburg, Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling**

De Provincie (Belgisch) Limburg laat weten thans geen reactie te geven op dit dossier, maar wenst wel op de hoogte te worden gehouden van het verdere verloop van dit dossier.

### *Reactie:*

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. De provincie zal op de hoogte worden gehouden van het verdere verloop van dit dossier.

#### **Reactie 4. Pro Rail**

1. Artikel 5.2.2 van de planregels is overbodig gelet op artikel 2, sub. 18 onder b en c van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht waarin dergelijke functies (omgevings)vergunningsvrij zijn gemaakt. Verzocht wordt deze regeling te schrappen.

*Reactie:*

De opgenomen regeling is conform het Handboek bestemmingsplannen van de gemeente Maastricht en sluit ook aan op de overige bestemmingsplannen. De gemeente ziet geen reden om hiervan af te wijken.

2. In artikel 5.4.1 van de bestemming 'Verkeer-Railverkeer' wordt voorgeschreven dat: “teneinde de staat van instandhouding van beschermende flora en fauna te waarborgen mitigerende maatregelen dienen te worden getroffen, voor zover dit noodzakelijk is vanuit de Flora- en faunawet”. Pro Rail wijst erop dat zij ten behoeve van het project 'Reactivering goederenspoorlijn' langs het spoor vanaf de Overweg Bosscherweg tot de Nederlands-Belgische grensdiverse (mitigerende) maatregelen heeft getroffen onder meer ter bescherming van de muurhagedis en de levendbarende hagedis. Het is Pro Rail dan ook niet duidelijk welke maatregelen er verder getroffen dienen te worden langs het spoortracé welk in beheer is van Pro Rail. Daarbij komt dat het onduidelijk is wanneer eventuele maatregelen getroffen zouden moeten worden. De gebruiksregel zoals nu geformuleerd is naar de mening van Pro Rail dan ook niet objectief bepaalbaar en kan hiermee een beperking vormen van de gebruiksmogelijkheden van het spoor in beheer bij Pro Rail. Doordat op voorhand onduidelijk is welke maatregelen eventueel noodzakelijk zouden zijn vanuit de Flora- en faunawet is hiermee tevens de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet gegarandeerd. Pro Rail verzoekt dan ook dit voorschrift aan te passen c.q. nader te concretiseren.

*Reactie:*

De voorwaarde is geschrapt in de regels.

3. De geluidsgevolgen van het project zijn kennelijk nog niet in beeld zijn gebracht. Pro Rail wijst hierbij nog op H 11 van de Wet milieubeheer dat sinds 1 juli 2012 de juridische basis vormt voor spoorgeluid.

*Reactie:*

Het akoestisch onderzoek, dat gebaseerd is op H11 van de Wet milieubeheer is inmiddels afgerond en verwerkt in de toelichting.

#### **Reactie 5. Gemeente Lanaken**

De Gemeente Lanaken dringt er op aan dat het bestemmingsplan “TVM” volledig wordt afgestemd op het inrichtingsplan “Albertknoop”.

*Reactie:*

Het plan is hierop afgestemd. In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt hier nader op ingegaan.

## **Reactie 6. Provincie (Nederlands) Limburg, Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling**

De Provincie (Nederlands) Limburg laat weten dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Indien het plan op deze wijze wordt voortgezet dan is er geen aanleiding tot het indienen van een zienswijze in de verdere procedure.

### *Reactie:*

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.